

Slovní hodnocení - POHOVOR

1 IDENTIFIKACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A ŘÍZENÍ

Název Veřejné zakázky

Poskytování právních služeb – ČÁST 4

2 NABÍDKA

Účastník:

Stuchlíková & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.

3 STUPNICE HODNOCENÍ

10 bodů	Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a přesahuje jeho cíle a dává vysokou míru jistoty ve větší kvalitě plnění a poskytuje přidanou hodnotu pro Zadavatele. Převážná většina tvrzení je podepřena vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy.
8 bodů	Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a dosahuje cílů Zadavatele a dává míru jistoty v kvalitě plnění. Většina tvrzení je podepřena převážně vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy.
5 bodů	Odpověď odpovídá požadavkům a očekáváním Zadavatele, avšak nenaplnuje v plné míře cíle Zadavatele.
1 bodů	Odpověď odpovídá požadavkům Zadavatele s výhradami a nenaplnuje či jen slabě naplňuje cíle Zadavatele. Prohlášení dodavatel jsou nekonkrétní. Tvrzení nejsou podepřena.

4 OTÁZKY

Otázky byly účastníkovi pokládány z následujících okruhů:

- (i) **Proč právě on by měl být vybrán jako nevhodnější poskytovatel služeb;**
- (ii) **V čem spatřuje svůj hlavní přínos pro Zadavatele a jak se orientuje v problematice;**
- (iii) **Jaké zkušenosti jej ovlivnili a jak mohou přispět ke kvalitě služeb pro Zadavatele.**

Cíle:

- (i) Přesvědčivost argumentace, stručnost v kombinaci s dominantními informacemi;
- (ii) Erudice a osobní účast na plnění služeb;
- (iii) Prezentační a komunikační dovednosti;
- (iv) Schopnost vyjádřit, prezentovat a podřadit zkušenosti nabyté z předchozího plnění ve prospěch Zadavatele;
- (iv) Schopnost orientace v problematice předmětu plnění a pohotové reakce.

Položené otázky:

1. *Stručně představte Vás a Vaši AK.*
2. *Proč Vaše AK má být vybrána jako poskytovatel právních služeb v oblasti **práva IT a ICT**?*
3. *Představte nám Váš tým a jaký si myslíte, že má přínos pro zadavatele?*
4. *Proč si myslíte, že právě Vy jste ideálním vedoucím realizačního týmu?*
5. *Jaké máte zkušenosti v oblasti práva **IT a ICT** a co byla pro Vaše klienty přidaná hodnota, kterou jste jim poskytnul osobním zapojením v jejich projektech/úkolech?*
6. *Jaká byla Vaše role při zpracování předložené nabídky?*
7. *Vyberte si nějakou z referencí, kterou jste předkládali a na ní demonstруйте zkušenosti vašeho týmu a jakou přidanou hodnotu může mít tato zkušenost pro zadavatele?*
8. *Co se stane, když uděláte chybu?*

9. Co byla Vaše nejmíň povedená aktivita pro klienta?

10. Jak se stavíte k něčemu, co budete dělat poprvé?

11. V rámci práva **IT a ICT** dokážete sdělit nějakou aktualitu, novinku ať už z legislativního procesu, rozhodovací praxe apod.?

Za účastníka se dostavil: **Mgr. Mgr. Zuzana Stuchlíková – vedoucí realizačního týmu (dále jen „Účastník“)**

Shrnutí pohovoru:

Účastník ve stručnosti představil AK, kterou reprezentuje a velmi krátce sebe. AK je na trhu 10 let a má 8 právníků, ale externě spolupracují s jinými odborníky. Specializací AK je duševní právo, resp. IT právo a pak finanční regulatorika, znají i oblast kyberbezpečnosti a dělají licence pro ČNB.

Dlouhodobě poskytují služby a spolupracují s několika IT firmami – poskytují komplexní agendu, jako je vypracování smluv, vzorů, smlouvy ve vztahu k implementaci software, dodávky software. Řeší také kyberbezpečnost, v rámci NIS II i v rámci DORA.

Účastník je partner AK, dále jsou v AK odborníci právě na IT/ICT. Tým je složen i z koncipientů a asistentů. Účastník má několikaletou praxi s vedením týmu a sama prošla velmi složitými zakázkami, ze kterých může čerpat zkušenosti. Přínos pro klienty je schopnost vymyslet pragmatická a byznysová řešení – snaží se vyhýbat sporům (nedávají smysl). AK je komerčně zaměřená, ale má i technické IT znalosti. Umí komunikovat s programátory.

Účastník opětovně zrekapitulovala, že poskytují služby a spolupracují s několika IT firmami – poskytují jim komplexní agendu. Znají činnost klienta a spolupráce je na dlouhodobé bázi. AK má byznysový vzhled do zakázek. Osobní přidanou hodnotu účastník vnímá ve schopnosti hledání efektivního řešení pro klienta – důraz na kvalitu, ne kvantitu. Důraz na cíle klienta.

Účastník nabídku nezpracoval, ostatní kolegové měli za úkol dát dohromady reference a nabídku jako takovou. Účastník nabídku finálně revidoval.

Účastník zprvu nehovořil o žádné referenci z nabídky, ale hovořil o aktuálních zakázkách v souvislosti s problematikou kyberbezpečnosti u finančních institucí (nařízení DORA). Účastník dále hovořil o referenci pro TISPORT, zpracování DORA dokumentace, licence ČNB.

Účastník nemá povědomí o tom, že by někdy AK udělala chybu. Nemají špatné vazby. Účastník si nakonec vzpomněl na chybu u nejmenovaného klienta, chyba se přiznala, vysvětlila, spolupráce pokračovala. Nejméně povedená aktivita dle Účastníka je špatná komunikace a nesrozumitelné zadání, které se nevyjasní.

Oblast práva ICT se neustále vyvíjí (evropské normy), hlavně legislativa, je nutné to monitorovat. Je to běžná věc a je nutné se učit novinky a reagovat na ně.

Účastník hovořil o nařízení DORA pro finanční instituce – jeho aspekty a dopady.

Hodnocení naplnění cílů:

Cíl		Body	Poznámky pro odůvodnění
I.	Přesvědčivost argumentace, stručnost v kombinaci s dominantními informacemi	5	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník na otázky odpovídal velmi stručně - Odpovědi byly částečně obecného charakteru - Účastník byl přesvědčivý pouze průměrně, když nehovořil více o nejprůběžnějších zkušenostech jeho týmu, ani více nepředstavil na čem staví AK svou odbornost (vzdělávání, erudice apod.) - V týmu jsou odborníci, kteří rozumí IT jazyku (technické zázemí)
II.	Erudice a osobní účast na plnění služeb	8	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník je osobně zapojen do projektů, o kterých je schopen hovořit (obecně) - Účastník neuvedl způsoby průběžné erudice - Účastník deklaroval jeho osobní schopnost vedení týmu, organizace, a zajištění poradenství jak z hlediska právního i technického
III.	Prezentační a komunikační dovednosti	8	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník jakožto vedoucí týmu částečně projevilschopnost jeho komunikace, kdy komisi chyběl větší důraz na konkrétní, ověřitelné a dominantní informace (např. konkrétní referenční zakázky či způsoby vzdělávání) - Srozumitelný projev - Orientace v problematice

IV.	Schopnost vyjádřit, prezentovat a podřadit zkušenosti nabyté z předchozího plnění ve prospěch Zadavatele	8	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník hovořil o jeho zkušenosti právního poradenství pro TIPSPORT a nařízení DORA, dále pohovořil obecně o jeho službách pro IT firmy - Bohužel absentovalo vyjádření přidané hodnoty pro SŽ z předchozích zkušeností
V.	Schopnost orientace v problematice předmětu plnění a pohotové reakce.	10	<ul style="list-style-type: none"> - Realizace projektů v oblasti veřejné zakázky (pouze obecně) - Znalost předpisů, pohotové reakce - Orientace v předmětu plnění jak po teoretické, tak praktické stránce

5 VÝSLEDNÝ POČET BODŮ

VÝSLEDNÝ POČET BODŮ	39
----------------------------	-----------